

Datum: U Splitu, dana 17. kolovoza 2018. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6 HR-21000 Split

Tužitelj:

ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Katalinićev prilaz 4, osobni identifikacijski broj (OIB): 50124659261

Tuženi:

I. ADRIA RESORTS d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Obala Vladimira

Nazora I, osobni identifikacijski broj (OIB): 16582230172

II. NEVA KERUM d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Zrinjsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 64309962487

III. KERUM d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Zrinjsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 66124057408

IV. Željko Kerum s prebivalištem u Splitu, Mostarska 83, osobni identifikacijski broj (OIB): 09230665171

V. ADRIATIC d.d. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Obala kneza Branimira 8, osobni identifikacijski broj (OIB): 31076464103

Radi:

utvrđenja ništosti ugovora

VPS:

158.040.480,00 kn (kunska protuvrijednost iznosa u visini od 21.328.000,00 EUR

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PRILUKE

Preko pošte

22-08-2018

Preporučeno za poštu obilježeno rješenjem
POŠTA
Broj primatelja
Titulatura

TUŽBA

6x prilogi

tužitelja

I. Tužitelj je stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad V-tuženikom, a koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 08. svibnja 2015. godine pod brojem St-168/2014.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu br. St-168/2014

II. I-tuženik u stečajnom postupku iz točke I. ove tužbe ima položaj razlučnog vjerovnika, između ostalog i na temelju založnog prava upisanog na nekretnini V-tuženika, i to na k.č.br. ZEM 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisanoj u z.k.ul.br.14224 k.o. Split (u daljnjem tekstu: „nekretnina“), a koje založno pravo je na Nekretnini upisano pod poslovnim brojem Z-I 1897/07 dana 24. rujna 2007. godine na iznos tražbine u visini od 21.328.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti s ugovorenim kamatama i nuzgrednicama (u daljnjem tekstu: „založno pravo“). Založno pravo je na nekretnini upisano temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 21. rujna 2007. godine solemniziranog od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod posl. br. OV 10781/2007 dana 21. rujna 2007. godine (u daljnjem tekstu: „Sporazum radi osiguranja“) koji je sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET RESOLUTION AG) sa sjedištem u Austriji, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, II-tuženika kao dužnika, III-tuženika kao sudužnika, IV-tuženika kao jamca platova i V-tuženika kao jamca platova i založnog dužnika.

Sporazum radi osiguranja sklopljen je radi osiguranja tražbine HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET RESOLUTION AG) prema II-tuženiku, a koja tražbina proizlazi iz Ugovora o

kreditu broj HR/1585 od dana 21. rujna 2007. godine i pripadajućih aneksa istom ugovoru, i to Aneksa broj I od dana 25. svibnja 2009. godine, Aneksa broj 2 od dana 26. veljače 2010. godine, Aneksa broj 3 od dana 7. ožujka 2012. godine, Aneksa broj 4 od dana 5. srpnja 2012. godine (u daljnjem tekstu: „Ugovor o kreditu“) sklopljenog između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET REOSLUTION AG) kao davatelja kredita i I-tuženika kao korisnika kredita, III-tuženika kao sudužnika, IV-tuženika kao jamca platoo i V-tuženika kao jamca platoo.

Dokaz: Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od dana 21. rujna 2007. godine solemniziran od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod posl. br. OV 10781/2007 dana 21. rujna 2007. godine
Ugovor o kreditu broj HR/1585 od dana 21. rujna 2007. godine i pripadajući aneksi

III. Tražbina vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET REOSLUTION AG) koja proizlazi iz Ugovora o kreditu, kao i založno pravo koje je upisano temeljem Sporazuma radi osiguranja ustupljeno je u korist I-tuženika temeljem izjava o ustupu tražbina i prijenosu založnih prava od 30. studenog 2017. godine te Ugovora ovjerenog pod br. OV-4711/18 od 30. studenog 2017. godine i Ugovora ovjerenog pod br. OV-4714/18 od 30. studenog 2017. godine.

Naime, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu vidljivo je kako je temeljem zahtjeva broj Z-43913/2017 od dana 8. prosinca 2017. godine temeljem naprijed navedenih isprava izvršena uknjižba ustupanja založnog prava s imena i koristi založnog vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG u korist I-tuženika.

Razlučni vjerovnik HETA ASSET REOSLUTION AG je u stečajnom postupku nad V-tuženikom obavijestio sud o izvršenom prijenosu potraživanja i založnog prava te je naveo da I-tuženik stupa na mjesto razlučnog vjerovnika u odnosu na založno pravo.

Upravo iz naprijed navedenog proizlazi pasivna legitimacija I-tuženika u ovom postupku.

Dokaz: Izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 14224, k.o. Split
uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu br. St-168/2014

IV. Tužitelj ističe kako je Sporazum radi osiguranja ništetan u smislu odredbe članka 234. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN br. NN 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, u daljnjem tekstu: ZTD) važećeg u trenutku sklapanja Sporazuma radi osiguranja.

Naime, člankom 234. stavkom 1. ZTD-a važećeg u trenutku sklapanja Sporazuma radi osiguranja propisano je sljedeće: „Ništav je pravni posao kojim društvo nekome daje predujam ili zajam ili mu pruža osiguranje radi stjecanja dionica toga društva. To se ne odnosi na tekuće pravne poslove financijskih institucija, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno, niti na davanje predujma ili zajma ni na pružanje osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu ili u društvu koje je s njime povezana. Pravni je posao ništav i u tim slučajevima, ako društvo ne bi pri stjecanju vlastitih dionica moglo stvoriti propisane rezerve za te dionice da se ne bi smanjilo temeljni kapital društva ili po zakonu ili statutu propisane rezerve koje se ne smiju koristiti za plaćanja dioničarima.“

Iz sadržaja Sporazuma radi osiguranja, kao i Ugovora o kreditu radi osiguranja čijih je tražbina I sklopljen Sporazum radi osiguranja, jasno proizlazi kako zajam odnosno osiguranje nije dano u okviru

tekućih pravnih poslova financijskih institucija, niti se isto odnosi na davanje predujma ili zajma ni na pružanje osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu ili u društvu koje je s njime povezano. Naime, iz članka III. Ugovora o kreditu (između ostalog) proizlazi kako je kredit namjenski te se daje II-tuženiku kao korisniku kredita u svrhu refinanciranja zatvaranja postojećeg duga II-tuženika kod SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d., Ruđera Boškovića 16, 21000 Split, Republika Hrvatska, MBS: 060000488. Dug II-tuženika prema SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d. odnosi se na ugovor o kreditu koji je II-tuženik sklopio radi kupnje dionica V-tuženika. Isto je razvidno i iz članka III. Ugovora o kreditu HR/1586 koji je dana 21. rujna 2007. godine (dakle isti dan kada je sklopljen i Ugovor o kreditu) sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET REOSOLUTION AG) sa sjedištem u Austriji, Klagénfurt, Alpen-Adria-Platz 1, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, II-tuženika kao korisnika kredita, III-tuženika kao sudužnika i I V-tuženika kao jamca platca

Dakle, tužitelj nije primio nikakva sredstva niti koristi temeljem Ugovora o kreditu (kao što nije primio nikakva sredstva niti temeljem Ugovora o kreditu HR/1586), nego se radilo o obvezama između dioničara V-tuženika (sadašnjih i bivših).

Dokaz: Ugovor o kreditu broj HR/1585 od dana 21. rujna 2007. godine

Dakle, namjena Inicijalnog ugovora o kreditu kojeg je II-tuženik kao korisnik kredita sklopio s društvom SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d. kao davateljem kredita bila je financiranje kupnje dionica V-tuženika, dok je Ugovor o kreditu sklopljen kako bi II-tuženik zatvorilo postojeći dug iz Inicijalnog ugovora o kreditu prema SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d., što posljedično znači da je namjena Ugovora o kreditu bila (re)financiranje kupnje dionica V-tuženika, od strane društva II-tuženika.

Dokaz: predlaže se naložiti II-tuženiku dostavu Ugovora o kreditu sklopljenog sa _____ SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d.

Dakle, sredstva iz oba kredita koristio je II-tuženik i to (između ostalog) za kupnju dionica V-tuženika što je vidljivo iz činjenice da je na natječaju Hrvatskog fonda za privatizaciju Ugovorom o kupoprodaji od 28. lipnja 2005. godine II-tuženik otkupio paket od 87,83% dionica te je u 2005. godini stekao paket od 98,76% dionica i postalo većinski vlasnik dionica V-tuženika.

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja V-tuženika za izvještajno ročište održano dana 14. srpnja 2015. godine
knjigovodstveno-financijsko vještačenje (po potrebi)
Objava obvezne ponude za preuzimanje od dana 13. srpnja 2005. godine

V. V-tuženik je sklopio Sporazum radi osiguranja temeljem kojeg je dao suglasnost za zasnivanje založnog prava na svojoj nekretnini radi osiguranja novčane tražbine koja postoji prema II-tuženiku, dakle prema trećoj osobi temeljem prethodno navedenih ugovora o kreditu.

Budući daje V-tuženik u ulozu založnog dužnika, odnosno davatelja osiguranja sklopio Sporazum radi osiguranja sa svrhom davanja osiguranja za Ugovor o kreditu čija je namjena (između ostalog) (re)financiranje kupnje dionica upravo V-tuženika kao stečajnog dužnika, razvidno je da se radi o ništetnom pravnom poslu iz članka 234. stavka 1. ZTD-a.

V-tuženik nije imao nikakav opravdani pravni interes za sklapanje Sporazuma radi osiguranja što proizlazi iz činjenice daje opteretio svoje nekretnine založnim pravom s ciljem da bi pružio osiguranje za novčanu tražbinu koja postoji prema II-tuženiku s osnove financiranja čija je namjena (između ostalog) bila upravo stjecanje dionica V-tuženika, a posebice s obzirom na to da V-tuženik nije bio korisnik ugovora o kreditima na temelju kojih je financiranje pruženo.

Članak 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, u nastavku: ZOO) propisuje kako je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Nadalje članak 328. ZOO-a propisuje kako je pravo na isticanje ništetnosti neograničeno, odnosno ne gasi se dok je člankom 327. ZOO-a određeno kako na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba. Tužitelj kao jedan od stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad V-tuženikom svakako jest zainteresirana osoba u smislu članka 327. ZOO-a.

Iz navedenih odredbi razvidno je da zainteresirana osoba može u bilo kojem trenutku isticati da je ugovor protivan prisilnim propisima i stoga ništetan te sukladno tome tužitelj ističe kako je sklapanjem Sporazuma radi osiguranja kojim je osigurao tražbinu II-tuženika V-tuženik poduzeo pravnu radnju ništetu sukladno članku 234. stavak 1. ZTD-a.

Kako je već prethodno navedeno, iz članka 234. stavak 1. ZTD-a proizlazi daje ništetan pravni posao kojim (a) društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranje radi stjecanja dionica tog društva (b) osim ako se ne radi o tekućim pravnim poslovima kreditnih institucija ili (c) osim ako se radi o pružanju osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu.

Budući da pružanje financijske pomoći radi stjecanja dionica u predmetnom slučaju nije povezano sa stjecanjem dionica u kreditnim institucijama niti se radi o stjecanju dionica od strane radnika, razvidno je da je V-tuženik pružanjem financijske pomoći trećoj osobi, odnosno osiguravanjem novčane tražbine II-tuženika koja postoji upravo radi stjecanja dionica V-tuženika, ispunio pretpostavke iz članka 234. stavak 1. ZTD-a te sklopio ugovor koji je u potpunosti ništetan.

Dakle, V-tuženik je sklapanjem Sporazuma radi osiguranja i osnivanjem zaloga na nekretnostima pružio zabranjenu financijsku pomoć (davanje u zalog imovine društva) kako bi omogućio refinanciranje postojeće obveze II-tuženika nastale radi stjecanja dionica V-tuženika, što potpada pod zakonsku definiciju „davanja osiguranja radi stjecanja dionica društva”.

VI. Tužitelj nadalje ističe kako je predmetnom pravnom radnjom, odnosno sklapanjem Sporazuma radi osiguranja opterećena imovina V-tuženika u iznosu od 21.328.000,00 EUR, dok u isto vrijeme tužitelj nije primio nikakvu naknadu niti imovinsku korist, s obzirom na to da je kredit u odnosu na koji je založno pravo zasnovano isplaćen u cijelosti II-tuženiku.

Isto tako, činjenično stanje u cijelosti potvrđuje navod tužitelja kako V-tuženik nije primio nikakva sredstva, imovinsku korist od davatelja kredita niti od II-tuženika temeljem Sporazuma radi osiguranja niti Ugovora o kreditu, niti je imao drugi legitimni pravni interes da sklopi Sporazum radi osiguranja.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu br. St-168/2014
knjigovodstveno-financijsko vještačenje (po potrebi)

Iz podataka dobivenih od stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad V-tuženikom proizlazi da stečajni vjerovnici, s obzirom na ukupnu vrijednost prijavljenih tražbina i vrijednost stečajne mase V-tuženika, neće moći u cijelosti namiriti svoja potraživanja.

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja V-tuženika od dana 6. srpnja 2015. godine
Izvješće stečajnog upravitelja V-tuženika od dana 6. srpnja 2016. godine
Izvješće stečajnog upravitelja V-tuženika od dana 22. prosinca 2016. godine

Ciljevi stečajnog postupka propisani su člankom 2. Stečajnog zakona kojim je određeno da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstva vjerovnicima.

Nedvojbeno je da bi brisanjem založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR došlo do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika, jer bi veći dio sredstava od unovčenja predmetne nekretnosti u odnosu na koju je uknjiženo založno pravo pripao stečajnoj masi, a ne II-tuženiku kao razlučnom vjerovniku. Takvo tumačenje potvrđeno je sudskom praksom (VTS Pž 6854-04 od 10. siječnja 2006.)

Budući daje cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika (tj. V-tuženika), a brisanjem založnog prava Z-I 1897/07 brisao bi se teret s nekretnosti u vlasništvu V-tuženika te bi se povećala mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, razvidno je kako je tužitelj kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se provodi nad V-tuženikom zainteresirana osoba u smislu članka 327. ZOO-a koja je ovlaštena pozvati se na ništetnost ugovora.

VII. Tužitelj ističe kako ne raspolaže Ugovorom o kreditu sklopljenim između u II-tuženika i SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d. Financijska sredstva koja su II-tuženiku pružena temeljem tog ugovora bila su namijenjena isključivo za stjecanje dionica V-tuženika na što izričito upućuje članak III. Ugovora o kreditu HR/1586 koji je dana 21. rujna 2007. godine (dakle isti dan kada je sklopljen i Ugovor o kreditu HR/1585) sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG (danas: HETA ASSET REOSOLUTION AG) sa sjedištem u Austriji, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, II-tuženika kao korisnika kredita, III-tuženika kao sudužnika i IV-tuženika kao jamca platca. V. tuženik nije bio stranka Ugovora o kreditu HR/1586.

Dokaz: Ugovor o kreditu broj HR/1586 od dana 21. rujna 2007. godine

Članak 7. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 - u daljnjem tekstu: ZPP) propisuje kako su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Članak 186.b stavak 1. ZPP-a propisuje kako tužitelj koji za to ima imovinskopравни interes može tužbom zatražiti od suda da naloži tuženiku koji je prema sadržaju pravnoga odnosa dužan položiti račun ili dati pregled neke imovine i obveza, odnosno tuženiku za koga je vjerojatno da nešto zna o utajenoj ili prikrivenoj imovini - da, pod prisegom ili bez prisega, položi račun ili preda potpuni pregled imovine ili obveza, odnosno priopćiti što mu je o utajenoj ili prikrivenoj imovini poznato, te izjavi da su položeni račun, predani pregled imovine i obveza, odnosno dani podaci o utajenoj ili prikrivenoj imovini potpuni i točni.

Budući daje iz naprijed navedenog ugovora vidljivo kako je namjena kredita bila upravo financiranje kupnje dionica tužitelja te je Ugovor o kreditu HR/1585 (baš kao i Ugovor o kreditu HR/1586) sklopljen radi (re)financiranja kupnje dionica, a posljedično i Sporazum radi osiguranja u svrhu osiguranja (re)financiranja kupnje dionica, tužitelj smatra kako predmetni ugovor predstavlja odlučnu činjenicu za dokazivanje tužbenog zahtjeva pa u skladu s člankom 7. i člankom 186.b. stavak 1. ZPP-a predlaže da sud naloži II-tuženiku dostavu ugovora o kreditu sklopljenog sa SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d.

V. Sukladno svemu navedenom, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

I Nalaže se II-tuženiku NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 64309962487 dostaviti Ugovor o kreditu sklopljen između društva NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 64309962487 i društva SOCIETE GENERALE SPLITSKA BANKA d.d., Ruđera Boškovića 1, 21000 Split, Republika Hrvatska, MBS 060000488.

II. Utvrđuje se ništetnost Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine sklopljenog dana 21. rujna 2007. godine između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, OIB: 90730821413, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, društva NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB:

64309962487, u svojstvu dužnika, društva KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487 u svojstvu sudužnika, Željka Keruma, Split, Mostarska 83, Republika Hrvatska, OIB: 09230665171, u svojstvu jamca platoa i društva ADRIATIC d.d., Split, Obala kneza Branimira 8, Republika Hrvatska, OIB: 31076464103, u svojstvu založnog dužnika, solemniziranog dana 21. rujna 2007. godine po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-10781/2007 te se utvrđuje da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika ADRIATIC d.d., Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

III. Nalaže se tuženiku ADRIA RESORTS d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Obala Vladimira Nazora 1, osobni identifikacijski broj (OIB): 16582230172 da izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na teret nekretnine označene kao k.č.br. ZEM 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.k.ul.br. 14224 k.o. Split, i to u roku od osam dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

IV. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uknjižba brisanja založnog prava pod brojem Z-11897/07 upisanog u korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, OIB: 90730821413, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine sklopljenog dana 21. rujna 2007. godine između HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, OIB: 90730821413, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, društva NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487, u svojstvu dužnika, društva KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487 u svojstvu sudužnika, Željka Keruma, Split, Mostarska 83, Republika Hrvatska, OIB: 09230665171, u svojstvu jamca platoa i društva ADRIATIC d.d., Split, Obala kneza Branimira 8, Republika Hrvatska, OIB: 31076464103, u svojstvu založnog dužnika, solemniziranog dana 21. rujna 2007. godine po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-10781/2007, kojim je založni dužnik dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR na teret nekretnine označene kao k.č.br. ZEM 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.k.ul.br. 14224 k.o. Split, te se nalaže uspostava stanja kakvo je bilo prije provedbe predmetnog sporazuma, u roku od 8 dana.

V. Nalaže se tuženicama naknaditi tužitelju trošak ovog postupka u roku od 8 dana.

ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o.
zastupano po direktoru

Ante Lederer
ROVINJSKA MOČVARA
SPLIT
OIB: 50124655261